



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

COMUNA SÂNGERU - PRIMĂRIA

INTRARE Nr. 2938  
IEȘIRE

An 2024 Luna 06 Ziua 06

Nr. 34010 /1277/C5/ 31.05.2024

**COMUNA SANGERU**

SÂNGERU, Judet: PRAHOVA, Str. Alexandru  
Văcărescu, nr.114  
Fax: 0244-441060,  
Email: sangeru@europrahova.eu

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1485/C5/1277/30.05.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 23937/17.04.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,  
Bogdan Marius BOGHIU**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1485/C5/1277**

**Data: 30.05.2024**

Prin contestația nr. 4619/17.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23937/17.04.2024, formulată de AGROSEMCU SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/957/2003, având cod unic de înregistrare RO 15501204, cu sediul social în localitatea Urlați, strada Independenței nr.68, bl.68, et. P, ap. 2, județul Prahova, reprezentată legal prin Semcu Bogdan - administrator, împotriva raportului procedurii cu nr. 1914/10.04.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 1916 din data de 10.04.2024 și a proceselor verbale de evaluare puse la dispoziție în data de 12.04.2024, emise de autoritatea contractantă COMUNA SÂNGERU, cu sediul în localitatea Sângeru, județul Prahova, în cadrul procedurii proprii servicii prevăzute în anexa II, cu nr. anunț de participare 1639/28.03.2024 și caiet de sarcini nr. 1623/28.03.2024 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»", COD CPV PRINCIPAL: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli(Rev.2), s-a solicitat:

1. Anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 1914/10.04.2024 din punctul de vedere al evaluării ofertelor depuse de SC PANBAN FOOD SRL și a actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 1916 din data de 10.04.2024;

3. Anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea ofertelor depuse cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»*” nr.

1876/09.04.2024 și raportul de specialitate cu nr. 1875/09.04.2024, și să se dispună autorității contractante să reevalueze oferta prezentată de către SC PANBAN FOOD SRL, deoarece prin documentele depuse, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și propunerea tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în caietul de sarcini;

4. Anularea procesului verbal privind evaluarea răspunsurilor la clarificările solicitate privind informațiile din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»*” nr. 1913/10.04.2024 și raportul de specialitate cu nr. 1912/10.04.2024, deoarece prin răspunsul transmis SC PANBAN FOOD SRL nu a demonstrat conformitatea pachetelor alimentare oferite raportat la cerințele tehnice minime solicitate în documentația de atribuire și legislația în vigoare privind alimentele recomandate pentru consumul preșcolarilor și elevilor;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC PANBAN FOOD SRL deoarece oferta depusă de acesta este:

a) inacceptabilă fiindcă nu îndeplinește cerințele de calificare, fiind sub incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016;

b) neconformă pentru că nu respectă și nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 25859/25.04.2024, SC PANBAN FOOD SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/101/2021, având cod unic de înregistrare 44809519, cu sediul în sat Sângeru, comuna Sângeru nr. 176, județul Prahova, reprezentată legal prin Oprea Banu Andrei – administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător, în cadrul procedurii proprii servicii prevăzute în anexa II, cu nr. anunț de participare 1639/28.03.2024 și caiet de sarcini nr. 1623/28.03.2024 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»*”, COD CPV PRINCIPAL: 55524000-9 Servicii de catering pentru scoli(Rev.2), a solicitat: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de AGROSMECU SRL ca neîntemeiată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AGROSMECU SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în data de 10.04.2024, autoritatea contractantă COMUNA SÂNGERU, a transmis pe mail raportul procedurii cu nr. 1914/10.04.2024.

SC PANBAN FOOD SRL în calitate de ofertant cu terț susținător SC STEDU VITAL SRL a depus oferta pentru procedura mai sus menționată.

Ținând cont de informațiile din raportul procedurii, la prezenta procedură de achiziție publică au participat următorii operatori economici:

1. SC PANBAN FOOD SRL

2. SC AGROSEMCU SRL;

3. SC DRAGOS FOOD SRL - în cadrul procesului verbal cu nr. 1876/09.04.2024, la rubrica „Până la termenul limită de depunere a ofertelor, au depus oferta operatorii economici”, nu este menționată oferta acestui operator economic (pag.2 din procesul verbal).

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a desemnat ca oferta câștigătoare, oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL, deoarece s-a situat pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu o valoare a ofertei de 1.047.185,10 lei fără TVA.

Oferta depusă de către SC DRAGOS FOOD SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Oferta depusă de SC AGROSEMCU SRL a fost clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu o valoare a ofertei de 1.216.998,90 lei fără TVA.

SC AGROSEMCU SRL, în data de 10.04.2024, a solicitat autorității contractante accesul la studierea dosarului procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. În data de 11.04.2024, autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei să studieze dosarul achiziției la sediul acesteia din comuna SÂNGERU, județul Prahova.

Contestatoarea reclamă faptul că, comisia de evaluare nu a respectat cerințele din propria documentație de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice.

1. Din studiul dosarului achiziției, a constatat că oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL nu demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și de selecție prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

#### **a) Neconformități constatate la oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL**

Cerința Instrucțiunii ofertanți pct. III.1.6.A) Garanție de participare: DA va conține „Cerința (...) Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de: 12.981,32 lei”.

În procesul verbal de evaluare cu nr. 1876/09.04.2024, comisia de evaluare consemnează pentru ofertantul SC PANBAN FOOD SRL – „Operatorul economic prezintă în cadrul documentului...., ordinul de plată emis de Raiffeisen BANK SA, în cuantum de 12.981,32 lei, reprezentând garanția de participare. În urma verificării efectuate de autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că suma menționată a fost virată în contul autorității, deschis la Trezoreria Vălenii de Munte. Cerința îndeplinită.”

Din studiul dosarul achiziției, contestatoarea a constatat că OP-ul la care face referire autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare, nu este emis de SC PANBAN FOOD SRL, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică. Pe OP la nume plătitor, este trecut: Andrei Oprea Banu, valoare 12.981,32 lei, la detalii plată fiind menționat: Garanție participare 1639/28.03.2024.

Așa cum se poate cu ușurință constata, garanția de participare nu a fost constituită în forma solicitată în documentația de atribuire. Adică, a fost constituită în nume propriu de o persoană fizică, persoana care nu are calitatea de ofertant, la procedura având calitatea de ofertant SC PANBAN FOOD SRL. Mai mult decât atât, pe OP-ul prezentat, Andrei Oprea Banu, nu a menționat faptul că achită garanția de participare „pentru și în numele SC PANBAN FOOD SRL”, drept pentru care, în conformitate cu prevederile legale, ofertantul SC PANBAN FOOD SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare în forma și cuantumul solicitat în fișa de date.

Conform art. 35 alin. (1) din HG 395/2016 „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”. În cazul de față ofertantul este SC PANBAN FOOD SRL, care nu a făcut dovada constituirii garanției de participare la procedura de achiziție publică, în oricare din formele prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

OP-ul transmis, din care rezultă că plata a fost efectuată de Andrei Oprea Banu în nume propriu, chiar dacă acesta are calitatea de reprezentant legal al societății, nu demonstrează că ofertantul, persoana juridică SC PANBAN FOOD SRL a constituit garanția de participare la procedura de achiziție publică, deoarece pe OP nu apare mențiunea „pentru și în numele SC PANBAN FOOD SRL ...”

Membrii comisiei de evaluare aveau obligația să verifice informații trecute pe ordinul de plată, sau în extrasul de la Trezorerie și să constate faptul că ofertantul SC PANBAN FOOD SRL nu a constituit garanția de participare și, în termen de 1 zi de la data și ora limită de depunere a ofertelor, să solicite clarificări. Un simplu OP transmis de o persoană fizică pe care nu apar mențiuni dacă plata este efectuată pentru și în numele unei terțe persoane fizice/juridice, este considerat că o plată efectuată în nume propriu de emitentul ordinului de plată.

În concluzie, se poate afirma că ofertantul SC PANBAN FOOD SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, fiind sub incidența art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „(2) *Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire*” și de aceea contestatoarea consideră că prin modul de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal stabilit prin legislația națională și comunitară și prin modul de evaluare, au favorizat în mod voit oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL.

#### **b) Neconformități constatate la oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL**

Contestatoarea face referire la Cerința Instrucțiunii ofertanți pct.: III 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE III.1.1.A) Situația personală a candidatului sau ofertantului „*Documentele de confirmare care se vor prezenta: «- certificate constatatoare privind plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat bugetul local, buget de stat etc), valabile la momentul prezentării, pentru sediu principal, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată...*”

Ofertantul SC PANBAN FOOD SRL a declarat ca și terț susținător operatorul economic SC STEDU VITAL SRL, care are obligația să îndeplinească toate condițiile de participare solicitate în documentația de atribuire.

Conform certificatului constator cu nr. 17101/02.04.2024 emis de ONRC, SC STEDU VITAL SRL, are deschis punct de lucru în municipiul Ploiești, Șoseaua Ploiești-Târgoviște, Parcul Industrial Ploiești, DN72 km 8, str. Cornului nr. 3, CI, județ Prahova (pag. 5 din certificat constator).

În cadrul documentelor ofertei, terțul susținător SC STEDU VITAL SRL nu a depus pentru punctul de lucru mai sus menționat, declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, potrivit art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Adică, terțul susținător al ofertantului SC PANBAN FOOD SRL nu a demonstrat îndeplinirea condițiilor de participare de la pct. III.1.1.A) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din Instrucțiuni.

În procesul verbal de evaluare cu nr.1876/09.04.2024, membrii comisiei de evaluare consemnează prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru sediul social al terțului susținător SC STEDU VITAL SRL, nu face nicio referire la punctele de lucru ale acestuia, și, în mod flagrant, fără a solicita clarificări, declara cerința îndeplinită.

Contestatoarea subliniază faptul că declararea caracterului admisibil al ofertei se realizează strict prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a informațiilor și a documentelor prezentate în ofertă și comisia de evaluare nu are dreptul să declare o ofertă admisibilă, dacă nu au fost prezentate toate documentele solicitate în propria documentație de atribuire.

### **c) Neconformități constatate la oferta depusă de SC PAN BAN FOOD SRL**

Contestatoarea face referire și la Cerința Instrucțiuni ofertanți pct.: III 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Experiența similară-o valoare cumulată de minim 1.200.000 lei fără TVA. (...) «Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței sunt: procesele verbale de recepție a serviciilor prestate/recomandări/alte documente avizate de beneficiar care dovedesc experiența similară a operatorului economic»”.

În cadrul ofertei depuse, experiența profesională a fost prezentată de terțul susținător SC STEDU VITAL SRL.

A fost prezentat contractul de prestări servicii nr. TP1.31/18.02.2019, încheiat între SC STEDU VITAL SRL în calitate de prestator și AUDIENT AUTOMOTIVE ROMANIA SRL Bradu-Sucursala Ploiești, în calitate de beneficiar.

Obiectul contractului: inițial, furnizarea hranei calde necesare servicii mesei pentru angajații beneficiarului și, ulterior, prin acord suplimentar privind contractul de prestări servicii nr. TP1.32/18.02.2019, se asigură și servicii conexe de catering.

Durata contractului: 2 ani, începând cu data de 30.03.2019. Durata contractului a fost prelungită pe perioada nedeterminată, prin actul adițional cu nr. 4/26.03.2021.

În contract nu se menționează valoarea totală acestuia. Pentru demonstrarea valorii serviciilor prestate, terțul susținător SC STEDU VITAL SRL a prezentat:

- comanda de achiziție „purchase order 2300416819” în limba engleză, din 20 oct 2019, pentru anul 2020 care nu sunt semnate de beneficiar și nu reprezintă în fapt dovada prestării serviciilor. Mai mult decât atât, anul 2020 nu reprezintă ultimii 3 ani de la data limită de depunere a ofertelor.

- o noua comandă transmisă de ADIENT „Adient sent a new order” din 25 decembrie 2020, reprezentând comenzile pentru anul 2021.

- o noua comandă transmisă de ADIENT „Adient sent a new order” din 3 decembrie 2021, reprezentând comenzile pentru anul 2022.

Cele 3 documente atașate la contractul de prestări servicii, care nu au fost traduse în limba română, încălcându-se astfel prevederile pct. IV. 2.4 Limba în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare: Română, reprezintă comenzi ale unor servicii care urmează a fi prestate.

Documentele prezentate nu atestă în mod clar și fără echivoc valoarea efectivă a serviciilor prestate, deoarece nu au fost prezentate procesele verbale de recepție a serviciilor prestate/recomandări/alte documente avizate de beneficiar din care să rezulte în mod clar și fără echivoc experiența similară a terțului susținător.

În procesul verbal de evaluare cu nr. 1876/09.04.2024, membrii comisiei de evaluare consemnează: „În urma analizării contractului mai sus menționat și a documentelor aferente acestuia, se consideră faptul că

terțul susținător a prestat servicii similare cu cele care se vor presta prin intermediul contractului ce urmează a se atribui de cel puțin 1.200.000 lei fără TVA, astfel cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire, drept pentru care se consideră îndeplinirea cerinței, fapt total eronat și neadevărat, având în vedere că din documentele transmise de terțul susținător nu se poate calcula cantitatea și valoarea serviciilor efectiv prestate și recepționate de beneficiar, deoarece nu au fost prezentate documente semnate de beneficiar din care să rezulte astfel de informații.

Din documentele atașate nu se poate calcula în mod clar și fără echivoc, cantitatea și valoarea de servicii prestate în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor deoarece nu au fost prezentate documente semnate de beneficiar din care să rezulte astfel de informații.

Contestatoarea mai constată că și în acest caz, comisia de evaluare nu a analizat cu atenție documentele prezentate de ofertant, iar prin modul de evaluare și nesolicitarea de clarificări a favorizat în mod evident ofertantul SC PAN BAN FOOD SRL.

#### **d) Neconformități constatate la oferta depusă de SC PAN BAN FOOD SRL**

În demonstrarea îndeplinirii cerinței Instrucțiuni ofertanți pct.: III 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE III.I.3.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul SC PANBAN FOOD SRL a prezentat documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul 15224/15.11.2022 care este eliberat de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR PRAHOVA, pentru obiectivul FAST-FOOD.

Adică, autorizația sanitară veterinară este eliberată pentru activitatea de Fast-Food, care este specifică activităților de Restaurante, cod CAEN: - 5610 - Restaurante.

Pentru conformitate, contestatoarea atașează adresa cu nr. 5292/16.04.2024 eliberată de DIRECȚIA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR PRAHOVA, în care autoritatea emitentă confirmă că: „Unitatea PANBAN FOOD SRL, CUI 44809519 este înregistrată sanitar veterinar pentru obiectivul Fast-Food din localitatea SÂNGERU. Activitatea economică de tip restaurant fast-food se desfășoară în baza codului CAEN 5610-Restaurante.

În evidențele D.S.V.S.A. Prahova, societatea PANBAN FOOD SRL nu figurează cu mijloace de transport autorizate sanitar veterinar pentru transportul produselor alimentare de origine animală”.

Contestatoarea subliniază faptul că, din anunțul de participare cu nr. 1639/28.03.2023, rezultă ca obiectul contractului îl reprezintă „Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»” și cod CPV principal: COD CPV PRINCIPAL: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), adică operatorii economici care depun oferta, trebuie să fie autorizați să



desfășoare servicii de catering, activitate care este diferită de cea de restaurante.

Conform Clasificărilor Activităților din Economia Națională, de la ONRC, operatorii economici care doresc să desfășoare activități de catering trebuie să aibă autorizat la ONRC Cod CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente. Această clasă include asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, în locația specificată de către client, pentru un anumit eveniment.

În urma autorizării codul CAEN la ONRC pentru desfășurarea activității, operatorii economici trebuie să obțină autorizații și avize de funcționare pentru CAEN 5621, pentru această autorizație fiind nevoie de următoarele autorizații/avize de funcționare: Aviz - autorizație funcționare Primărie și autorizație ANSVSA.

Codul CAEN 5610 se referă la activitatea de asigurare a serviciilor de servire a mesei pentru clienți, fie că sunt serviți stând la masă sau se servesc singuri dintr-un galantar cu produse, fie că mănâncă mesele preparate în incintă. Această clasă include activitatea de asigurare a serviciilor de servire a mesei pentru clienți, în cadrul unității, acestei activități i se atribuie codul CAEN - 5610 - Restaurante.

Așa cum se poate observa din conținutul documentului de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul 15224/15.11.2022 prezentat de către PANBAN FOOD SRL, acesta este autorizat pentru activitatea de FAST FOOD (care are alocat cod CAEN 5610 Restaurante), adică nu este autorizat pentru activitatea de catering (cod CAEN 5621), care reprezintă obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, adică servirea preparatelor în exterior, la sediul consumatorilor. În sprijinul celor afirmate și în drept, contestatoarea invocă adresa cu nr. 5527/17.04.2024, emisa de DIRECȚIA SANITARA VETERINARA SI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR PRAHOVA, care precizează că documentul de înregistrare eliberat pentru PANBAN FOOD SRL, specifică faptul că prepararea alimentelor se realizează în incinta unității, iar servirea produselor culinare obținute se face direct către consumatorul final în incinta unității.

Adică PANBAN FOOD SRL nu este autorizat sanitar veterinar ca servirea produselor culinare obținute, în cazul de față sandwich-uri, să se facă în exteriorul unității, la sediul consumatorilor. Pe cale de consecință, nu poate desfășura activități de catering, deoarece nu sunt autorizate în condițiile legii.

Contrar celor menționate în documentul de înregistrare sanitar veterinar, în procesul verbal de evaluare, comisia de evaluare a consemnat altceva. (pag 12-contestație), contestatoarea considerând că evaluarea făcută de comisia de evaluare este greșită, deoarece ofertantul PANBAN FOOD SRL, prin autorizația cu nr. 15224/15.11.2022 nu este autorizat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului, având în vedere că din documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă, obiectul

contractului îl reprezintă „servicii de catering” și nicidecum servicii de „fast-food sau restaurante”.

În concluzie, contestatoarea conchide că, prin documentele prezentate de PANBAN FOOD SRL în cadrul ofertei depuse, aceasta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din „Instrucțiuni ofertanți pct.: III 1) **CONDIȚII DE PARTICIPARE III.1.3.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale**”.

#### **e) Neconformități constatate la oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL**

Contestatoarea face referire la Cerința Instrucțiuni ofertanți pct.: III 1) **CONDIȚII DE PARTICIPARE III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității** „Dovada implementării ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001, emis de un organism de certificare acreditat”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat:

a) Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității ISO 9001:2015 cu nr. 09/PRO22443/O01/RO, din data de 01.04.2024, eliberat de PROCERT CERTIFICĂRI, societate care nu este acreditată.

Activitatea autorizată: Activități de panificație, restaurant și catering.

Dacă operatorul economic nu este înregistrat sanitar veterinar pentru activitatea de catering, deci nu poate desfășura aceasta activitate în condițiile legii, se pune întrebarea cum a fost efectuată evaluarea implementării Sistemului de Management al Calității pentru activitatea de catering și în baza căreia a fost eliberat certificatul.

b) Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Management de Mediu ISO 14001:2015 cu nr. 14/PRO22443/O01/RO, din data de 01.04.2024, eliberat de PROCERT CERTIFICĂRI, societate care nu este acreditată.

Activitatea autorizată: Activități de panificație, restaurant și catering.

Dacă operatorul economic nu este înregistrat sanitar veterinar pentru activitatea de catering, deci nu poate desfășura aceasta activitate în condițiile legii, se pune întrebarea cum a fost efectuată evaluarea implementării Sistemului de Management de Mediu pentru activitatea de catering și în baza căreia a fost eliberat certificatul.

c) Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității în Muncă ISO 45001:2018 cu nr. 45/PRO22443/O01/RO, din data de 01.04.2024, eliberat de PROCERT CERTIFICĂRI, societate care nu este acreditată.

Activitatea autorizată: Activități de panificație, restaurant și catering.

Dacă operatorul economic nu este înregistrat sanitar veterinar pentru activitatea de catering, deci nu poate desfășura aceasta activitate în condițiile legii, se pune întrebarea cum a fost efectuată evaluarea implementării Sistemului de Management al Sănătății și Securității în Muncă pentru activitatea de catering și în baza căreia a fost eliberat certificatul.

Și în acest caz, în cadrul procesului verbal de evaluare, comisia de evaluare a consemnat cerința îndeplinită, fapt total eronat, având în vedere că ofertantul PANBAN FOOD SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței.

Așadar, așa cum rezultă din documentele prezentate în cadrul ofertei, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător documentele prezentate de către ofertantul PANBAN FOOD SRL cu terț susținător SC STEDU VITAL SRL, s-a limitat doar la a enumera documentele primite și să considere în mod eronat, condițiile de participare ca fiind îndeplinite.

În urma celor prezentate mai sus, contestatoarea consideră că oferta depusa de ofertantul PANBAN FOOD SRL cu terț susținător SC STEDU VITAL SRL este inacceptabilă, fiind sub incidența art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016;

2. Din studiul dosarului achiziției, contestatoarea a mai constatat că informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă de SC PANBAN FOOD SRL nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă.

#### **a) Neconformități constatate la oferta tehnică depusa de SC PANBAN FOOD SRL**

Referitor la Cerința caiet de sarcini pct. 5 Condiții de transport și distribuție, contestatoarea constată că, în cadrul ofertei, SC PANBAN FOOD SRL a prezentat:

Contract de comodat auto din data de 01.04.2024, încheiat între SC OLTINA IMPEX PROD COM SRL în calitate de comodant și SC PANBAN FOOD SRL în calitate de comodată.

Obiectul contractului: îl constituie 2 autovehicule aflate în proprietatea SC OLTINA IMPEX PROD COM SRL.

A fost prezentată autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 4641/17.08.2020 pentru autoutilitară PH-18-PXU, autorizație eliberată pentru SC OLTINA IMPEX PROD COM.

A fost prezentată autorizația sanitar veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 4642/17.08.2020 pentru autoutilitara PH-18-ZGG, autorizație eliberată pentru SC OLTINA IMPEX PROD COM.

SC PANBAN FOOD SRL, în calitate de utilizator al acestor autoutilitare de transport, conform contractului de comodat, avea obligația ca de la data preluării să le autorizeze la ANSVSA pe numele societății sale, care le utilizează și își desfășoară activitatea cu aceste autoutilitare de transport.

Conform prevederilor legale, autorizațiile sanitar veterinară nu sunt transmisibile de la un operator economic la altul, operatorul economic care utilizează autoutilitare de transport produse alimentare, având obligația să le autorizeze pentru activitatea economică pe care o desfășoară.

Așa cum rezultă din adresa cu nr. 5292/16.04.2024, eliberată de DSVSA Prahova, societatea „PANBAN FOOD SRL nu figurează cu mijloace de transport autorizate sanitar veterinar pentru transportul alimentelor de origine animală”.

Acest fapt este menționat de altfel, și în documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul 15224/15.11.2022 pus la dispoziție de PANBAN FOOD SRL.

În procesul verbal de evaluare, membrii comisiei de evaluare au consemnat că au fost prezentate documentele de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru cele 2 autoutilitare de transport și a menționat că „operatorul economic este autorizat să presteze serviciile ce fac obiectul contractului”.

De aceea, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare sunt într-o gravă eroare, deoarece, conform celor 2 documente de înregistrare sanitar veterinară cu nr. 4641/17.08,2020 pentru autoutilitară PH-18-PXU și 4642/17.08.2020 pentru autoutilitara PH-18-ZGG, societatea comercială autorizată să presteze servicii cu aceste autoutilitare de transport este SC OLTINA IMPEX PROD COM SRL și nicidecum ofertantul PANBAN FOOD SRL.

Contestatoarea subliniază faptul că, un aspect important pe care dorește să-l sublinieze, așa cum rezultă din conținutul autorizațiilor ANSVSA, cele 2 autoutilitare de transport nu au regim termic dotate cu instalație de frig), pe cale de consecință nu pot transporta pachetele alimentare perisabile, deoarece nu pot asigura o temperatură controlată în interiorul mijlocului de transport.

Așa cum a demonstrat mai sus, oferta depusă de PANBAN FOOD SRL nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini referitoare la transportul produselor alimentare la unitățile școlare cu mijloace auto speciale, autorizate sanitar veterinar, deoarece pentru autoutilitarele prezentate, nu a demonstrat că au fost înregistrate la ANSVSA pentru activitatea desfășurată de către PANBAN FOOD SRL.

#### **b) Neconformități constatate la oferta tehnică depusă de SC PANBAN FOOD SRL**

Referitor la cerința Caiet de sarcini pct. 3 Calitatea produselor, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu prezintă informații referitoare la: calitatea produselor, dacă acestea îndeplinesc condițiile microbiologice pentru produsele alimentare, așa cum sunt prevăzute în Regulamentele europene, gramajul produselor, alergenii produselor, dacă produsele oferite sunt recomandate pentru consum beneficiarilor (care sunt preșcolari și elevi) utilajele pe care le deține pentru a îndeplini în bune condiții contractul de furnizare pachete alimentare.

În cadrul caietului de sarcini s-a solicitat ca operatorul economic să facă dovada că deține termoboxuri.

Pentru demonstrarea conformității operatorul economic SC PANBAN FOOD SRL a prezentat factura fiscală cu nr. 2199 din data de 03.04.2024

În care este trecută achiziția a 10 bucăți de termoboxuri. Interesant de constatat faptul că, factura fiscală este emisă după data întocmirii propunerii tehnice, care este datată cu 02.04.2024. Totodată, subliniază contestatoarea că factura fiscală nu este însoțită de proces verbal de recepție/aviz de însoțire a mărfii sau orice alt document care să ateste că a fost efectuată livrarea produselor la cumpărător, pe cale de consecință, nu poate fi considerată dovadă certă că ofertantul SC PANBAN FOOD SRL deține termoboxuri, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

### **c) Neconformități constatate la oferta tehnică depusă de SC PANBAN FOOD SRL**

Contestatoarea se referă la Cerința caiet de sarcini Capitolul II- Condiții și Cerințe Generale, subliniind faptul că, autoritatea contractantă a solicitat ca pachetele alimentare oferite să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În cadrul propunerii tehnice, la tipul de sandwich propus de ofertantul SC PANBAN FOOD SRL se poate constata că au fost oferite produse nerecomandate preșcolarilor și elevilor. Un exemplu fiind sandwich nr. 3: un produs cu șnițel de pui, baghetă unsă cu brânză topită și mărar, șnițel gătit fără ulei (air-fryer), salată verde și felii de roșii+banană. Contestatoarea constată neconformități în privința acestui produs, mai exact faptul că, nu este prezentat gramajul pachetului alimentar, nu este prezentat conținutul caloric al pachetului alimentar și conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1.563 din 12 septembrie 2008 alimentele cu un conținut mai mare de 300 kcal pe unitate de vânzare este nerecomandat și nu în ultimul rând, bagheta nu este din făină integrală așa cum se solicită în același ordin.

Conform prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1563 din 12 septembrie 2008 produsele de panificație din făina albă sunt nerecomandate consumului, deoarece au un conținut ridicat de kcal/100 gr brânză topită este aliment nerecomandat consumului preșcolarilor și elevilor, având în vedere că în Anexa 1 la același Ordin, brânza topită este un aliment nerecomandat consumului.

Într-adevăr, comisia de evaluare a constatat faptul că pachetele alimentare propuse nu respectă cerințele din caietul de sarcini și prin adresa cu nr. 1877/09.04.2024 a solicitat clarificări în acest sens.

În răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 1883/10.04.2024, ofertantul PAN BAN FOOD SRL declară că a dorit să diversifice pachetele alimentare oferite, afirmând că se încadrează în dispozițiile „HG nr. 41/2024”-prevedere legală eronată. Din răspunsul primit rezulta că își menține tipurile de sandvișuri propuse, adică nu a sesizat că o parte din alimentele propuse sunt nerecomandate a fi consumate de preșcolari și adolescenți, conform Ordinului Ministrului

Sănătății nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Mai grav, apreciază contestatoarea, este faptul că în procesul verbal cu nr. 1912/10.04.2024 de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consemnează: „În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, operatorul economic își asumă următoarele: «la întocmirea planului săptămânal, noi SC PANBAN FOOD SRL, am luat în considerare și diversificarea gustului, în special diversificarea tipului de lactate-de exemplu: cașcaval/brânza topită/brânză/unt sau mușchi file/mușchiuleț de pui la grătar, încadrându-ne în dispozițiile HG 41/2024, Anexa 3, punctul 1, lit. b)»..

De asemenea, având în vedere sintagma ce se regăsește în caietul de sarcini, respectiv „sau alte produse similare” și totodată având în vedere variantele propuse de operatorul economic pentru diversificarea tipurilor de sandvici-uri, se constată că oferta respectă prevederile caietului de sarcini. Având în vedere aspectele mai sus menționate, se constată îndeplinirea cerinței”.

Conform prevederilor legale, comisia de evaluare are obligația evaluării ofertelor depuse raportat la cerințele minime stabilite în propria documentație de atribuire și o declarație pe propria răspundere a unui ofertant nu poate fi considerată demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare nu au sesizat faptul că temeiul legal invocat de ofertant este eronat „HG nr. 41/2024”- care în niciun caz nu face referire la PROGRAMUL NAȚIONAL „MASĂ SĂNĂTOASĂ”

La o simplă verificare se poate constata că HG nr. 41/2024 are ca obiect „HOTĂRÂRE nr. 41 din 18 ianuarie 2024 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 368/2023 pentru stabilirea cuantumului, condițiilor și a mecanismului de acordare a sumelor forfetare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2022 privind acordarea de sprijin și asistență umanitară de către statul român cetățenilor străini sau apatrizilor aflați în situații deosebite, proveniți din zona conflictului armat din Ucraina”.

Pe cale de consecință, subliniază contestatoarea, declararea cerinței ca fiind îndeplinită, în baza HG nr. 41/2024 este greșită, deoarece baza legală invocată de comisia de evaluare nu este corectă, astfel că procesul de evaluare cu nr. 1912/10.04.2024 prezintă în mod evident vicii de procedură. Toate procedurile de achiziție publică de pachete alimentare pentru preșcolari și elevi, au ca temei legal Hotărârea nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”.

Așadar, membrii comisiei de evaluare au obligația de a achiziționa pachete alimentare care să conțină alimente sănătoase, așa cum au menționat în primul paragraf din caietul de sarcini, să respecte prevederile Legii 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și a Ordinului ministrului sănătății nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate

preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În cadrul procesului de evaluare a răspunsului la solicitările de clarificări aveau obligația să constate că sandvici-urile oferite de PANBAN FOOD SRL conțin alimente nerecomandate preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți și să declare că nu este îndeplinită cerința referitoare la tipul de sandwich propus.

În subsidiar, contestatoarea prezintă și alte neconformități constatate referitoare la tipurile de sandvici-uri oferite:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini un plan săptămânal-variantă de meniu (pag. 21-contestație), solicitând ca ofertanții să prezinte un model de plan săptămânal care va conține toate variantele de sandvici solicitate de către aceasta și cel puțin 3 tipuri de fructe.

În cadrul propunerii tehnice PANBAN FOOD SRL a oferit 5 tipuri deși autoritatea a specificat clar că vrea 4 tipuri. A prezentat un singur model de plan, sandvici-ul 5 pe care autoritatea nu l-a solicitat îi poate oferi un avantaj economic, iar sandvici-ul 4 este neconform, deoarece nu conține cașcaval. Alte neconformități constatate de contestatoare, în propunerea tehnică a PANBAN FOOD SRL, se referă la sandviciul cu unt, șuncă de pui, cașcaval - nu a pus cașcaval în conținut, ceea ce evident îi oferă un avantaj economic și nu respectă solicitarea autorității. Nu este un ingredient adăugat (ca la celelalte) ci este un ingredient omis.

Contestatoarea concluzionează că, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul PANBAN FOOD SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini, oferta tehnică depusă fiind neconformă.

Mai grav este faptul că membrii comisiei de evaluare, prin modul de evaluare au avantajat în mod direct oferta depusă de PANBAN FOOD SRL și au încălcat prevederile art.2 alin. (2) lit. b, privind tratamentul egal aflându-se sub incidența art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 și în urma evaluării ofertei tehnice, care în mod evident nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu au aplicat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea subliniază faptul că, atribuțiile comisiei de evaluare sunt de a verifica și efectua cercetările de rigoare pentru demonstrarea conformității informațiilor și documentelor prezentate de un ofertant. În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, membrii comisiei s-au limitat doar la a consemna cele declarate de ofertant, fără a verifica în amănunt documentele prezentate pentru demonstrarea conformității și admisibilității ofertei.

În soluționarea prezentei contestații, AGROSEMCU SRL invocă jurisprudența Curții Europene indicându-vă punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel unei jurisprudențe

constatate a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractanta are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

În concluzie, contestatoarea consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractanta ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de PANBAN FOOD SRL cu cerințele din Caietul de sarcini și fișa de date privind conformitatea propunerii tehnice, astfel încât să stabilească fără dubiu că oferta depusă de SC PANBAN FOOD SRL este conformă, admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Așa cum se desprinde, atât din textele anterior citate cât și din cele precizate de contestatoare, sarcina comisiei de evaluare este de a verifica corectitudinea informațiilor prezentate de ofertanți, și eventual în cazul în care se impun, să solicite clarificări, rațiunea fiind necesitatea evitării situațiilor prezente, a solicita clarificări operatorului economic și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată în mod evident de necesitatea evitării situațiilor similare situației prezente.

Atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul procedurii de achiziție, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de conform art. 2, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina autorității contractante, nu pot fi eludate prin prezentarea de către un ofertant a unor documente, situații, propuneri care ar cuprinde informațiile necesare pentru fundamentarea achiziției sau ofertei.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, se impune analizarea celor învederate de ea, analizarea lor de către autoritate fiind mai mult decât subiectivă, cu nerespectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, situație în care se impune să se dispună cele solicitate în partea introductivă.

În baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, AGROSEMCU SRL solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu pentru a studia documentele dosarului, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație în raport de studiul dosarului de achiziție publică.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie



de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2023 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat, Hotărâri nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentare nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți,

Prin adresa nr. 2159/23.04.23024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25416/23.04.2024, COMUNA SÂNGERU a transmis „Punct de vedere” împotriva contestației depuse de către AGROSEMCU SRL, prin care solicită să se dispună respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

1. În ceea ce privește critica privind modalitatea de constituire a garanției de participare, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul ofertei prezentate de societatea PANBAN FOOD SRL, domnul Andrei Oprea Banu, are calitatea de administrator al societății, acționând în calitate de reprezentant legal pentru aceasta. Prin această calitate, acesta a angajat societatea PANBAN FOOD SRL în cadrul procedurii de atribuire demarată prin anunț de participare nr. 1639/28.03.2024, publicat pe website-ul propriu, conform procedurii proprii nr. 1629 din 28.03.2024, drept pentru care, în conformitate cu calitatea deținută, coroborat cu faptul că în cadrul OP-ului prezentat se menționează în mod clar faptul că plata realizată reprezintă garanția de participare pentru procedura de atribuire cu numărul de anunț de participare 1639 din 28.03.2024, reprezintă în mod clar faptul că aceasta plată a fost făcută în numele societății pentru care domnul Andrei Oprea Banu a depus oferta. În conformitate cu prevederile art. 1472 și următoarele din Codul Civil, plata poate să fie făcută de orice persoană, chiar dacă este un terț în raport cu acea obligație, drept pentru care autoritatea contractantă este de părere că plata realizată în numele societății PANBAN FOOD SRL, a fost legal constituită, mai ales că aceasta a fost realizată de administratorul societății, fiind și ratificată prin depunerea ofertei (inclusiv a OP-ului prin care s-a dovedit constituirea garanției de participare);

2. În conformitate cu contractul de prestări servicii încheiat între terțul susținător (prestator) și ADIENT AUTOMOTIVE ROMANIA SRL Bradu - Sucursala Ploiești (beneficiar), reiese foarte clar faptul că beneficiarul pune la dispoziție acel spațiu cu titlu gratuit, spațiu care este înregistrat la ONRC ca punct de lucru, drept pentru care având în vedere că terțul susținător nu este proprietar al aceluși imobil, iar din contractul regăsit în ofertă, în baza căruia a fost înregistrat punctul de lucru, nu reiese faptul că terțul susținător este responsabil de plata impozitului, taxe sau a altor sume către bugetul local al MUNICIPIULUI PLOIEȘTI, nu era necesar să fie

prezentat certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local sau o declarație în acest sens, acel punct de lucru nu poate genera în sarcina terțului susținător obligații de plată către MUNICIPIUL PLOIEȘTI, acestea fiind în sarcina proprietarului ADIENT AUTOMOTIVE ROMANIA SRL Bradu - Sucursala Ploiești (beneficiar);

3. În ceea ce privește critica privind lipsa dovedirii condiției de calificare privind experiența similară deținută de terțul susținător, COMUNA SÂNGERU precizează faptul că din documentele prezentate în cadrul ofertei a reieșit faptul că terțul susținător deține o experiență similară pentru servicii similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, deoarece în baza contractului încheiat între terț și beneficiarul ADIENT AUTOMOTIVE ROMANIA SRL Bradu - Sucursala Ploiești au fost emise comenzi ferme pentru prestarea serviciilor de catering. Din documentația de atribuire, reiese foarte clar faptul că cerința privind dovedirea experienței similare poate fi susținută prin „*alte documente avizate de beneficiar*”, ori comenzile ferme au fost emise de beneficiar;

4. În ceea ce privește critica privind autorizarea societății PANBAN FOOD SRL pe codul 5610 - Restaurante, autoritatea contractantă precizează faptul că în conformitate cu informațiile detaliate privind activitățile ce se pot realiza în baza acestui cod CAEN, se regăsesc următoarele: *„Această clasă include activitatea de asigurare a serviciilor de servire a mesei pentru clienți, fie că sunt serviți stând la masă sau se servesc singuri dintr-un galantar cu produse, fie că mănâncă mesele preparate în incintă, că le iau acasă sau că le sunt livrate la domiciliu. Aceasta include prepararea și servirea meselor pentru consumul imediat din autovehicule sau cărucioare fără motor. Această clasă include activități din: -restaurante -bufete expres -restaurante fast-food -pizzerii -unități de alimentație care servesc pentru acasă -vânzători ambulanți la tonete de înghețată -cărucioare mobile care vând mâncare -prepararea hranei la standuri din piețe Această clasă include de asemenea: -activități ale restaurantelor și barurilor conexe transportului, atunci când sunt efectuate de unități distincte, altele decât unitățile de transport Această clasă exclude: -vânzarea cu amănuntul a mâncării prin intermediul mașinilor automate, vezi 4799 -activitatea de concesiune a unităților de alimentație, vezi 5629”*. Din extrasul privind detalierea activităților ce pot fi realizate în baza acestui cod CAEN, contestatoarea omite în mod intenționat să precizeze și faptul că în baza acestui cod CAEN preparatele pot fi livrate spre a fi consumate.

În ceea ce privește deținerea autorizației emisă de Direcția Sanitară Veterinară și Siguranța Alimentelor, achizitoarea precizează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat o anumită formă de autorizare, ci s-a solicitat deținerea autorizației de către prestator, ori câtă vreme societatea PANBAN FOOD SRL deține autorizația pentru realizarea activității de tip fast-food, în baza codului CAEN de Restaurante, cod care permite livrarea preparatelor către client, autoritatea contractantă este de

păreră că cerința de calificare impusă prin intermediul documentației de atribuire, a fost respectată;

Mai mult, pe autorizația emisă pentru contestatoare, activitățile autorizate sunt aproape identice, iar produsele „se valorifică la locul de producere”;

5. Contestatoarea critică faptul că societatea care a emis certificările ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001 pentru societatea PANBAN FOOD SRL, nu este o societate de certificări acreditată, cu toate că această afirmație nu a fost dovedită în cadrul contestației prezentate. Cu toate acestea, COMUNA SÂNGERU precizează faptul că din verificările realizate la nivelul autorității contractante a constatat faptul că societatea PROCERT CERTIFICĂRI este o societate acreditată care poate emite cerificări, conform informațiilor disponibile pe site-ul <https://www.uas-ab.com/directorv/accredited-bodies/65>, celor de la United Accreditation Service (UAS) un organism de acreditare internațional;

6. Cu privire la critica ce vizează deținerea autorizației ANSVSA pe numele societății care asigură transportul alimentelor, aceeași autoritate este de părere că la nivelul contestației ori se interpretează în mod eronat prevederile art. 8 din Ordinul președintelui ANSVSA nr. 57/2010, cu modificările și completările ulterioare, ori se dorește ca interpretarea dată acestui articol să distorsioneze opinia Consiliului cu privire la această speță. Din prevederile menționate anterior, reiese în mod clar faptul că autorizațiile se emit pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală, totodată acestea au o valabilitate de 2 ani, iar aceste mijloace de transport pot fi utilizate în baza unui contract (prin care se asigură folosința bunului, comodat/închiriere), chiar de către o altă persoană juridică. Ori, câtă vreme ofertantul declarat câștigător a prezentat documente din care a reieșit accesul la mijloace de transport autorizate ANSVSA, cu autorizația valabilă (fiind primită viza în anul 2022, viză valabilă 2 ani), achiziția este de părere că decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de societatea PANBAN FOOD SRL ca fiind conformă, a fost una corectă.

Totodată, caietul de sarcini nu a menționat faptul că ofertanții trebuie să prezinte mijloace auto cu regim termic, ci se precizează foarte clar faptul că acestea vor fi livrate în termoboxuri „se va asigura transportul izolat termic al hranei, in termoboxuri ce asigura transportul produselor”, termoboxuri pentru care ofertantul a făcut dovada deținerii. Mai mult, distanța de la locul de preparare al alimentelor și până la locul unde acestea se livrează este foarte mică, iar timpul de livrare este de 1 minut, conform informațiilor regăsite în oferta prezentată.

7. În susținerea punctelor 4 și 6 sunt relevante și adresele emise de către ANSVSA Prahova, atașate contestației, prin intermediul cărora nu se precizează faptul că societatea PANBAN FOOD SRL nu are dreptul să desfășoare activitățile care fac obiectul contractului;

8. În cadrul ofertei prezentate, la pag. 161 ofertantul PANBAN FOOD SRL și-a asumat respectarea cerințelor privind calitatea produselor,

asumându-și faptul că acestea vor respecta prevederile Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005 al Comisiei din 15 noiembrie 2005 privind criteriile microbiologice pentru produsele alimentare, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care cerința a fost considerată îndeplinită.

Așadar, consideră autoritatea contractantă, elementele criticate de contestatoare, nu au legătură cu cerința impusă prin intermediul caietului de sarcini;

9. Având în vedere că oferta depusă de societatea PANBAN FOOD SRL a fost prezentată autorității contractante în data de 03.04.2024, factură emisă și depusă în cadrul ofertei prezentate a fost suficientă pentru dovedirea deținerii termoboxurilor, având în vedere că, în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse alte cerințe suplimentare privind dovada deținerii acestora;

10. În ceea ce privește ultima critică adusă de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul ofertei prezentate de societatea PANBAN FOOD SRL a fost asumat gramajul pachetului alimentar, gramaj care corespunde cerinței minime din cadrul caietului de sarcini (pag. 160 din oferta prezentată);

- la pag. 157 din cadrul ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător se regăsește asumarea acestuia privind respectarea cantităților și a conținutului caloric stabilit prin normele de hrana prevăzute de legislația în vigoare, a Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și a Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlărilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, a altor reglementări privind sănătatea publică ce fac obiectul serviciilor; în cadrul caietului de sarcini nu s-a solicitat în cadrul etapei de ofertare prezentarea conținutului caloric pentru pachetul alimentar, drept pentru care a fost suficientă asumarea respectării prevederilor legale menționate anterior;

- la pag. 159 ofertantul câștigător prezintă faptul că pune la dispoziție 3 tipuri de baghete din făină albă, integrală și multicereale, fapt ce demonstrează că ori contestatoarea nu a fost atentă în studierea dosarului, ori încearcă să inducă în eroare Consiliul;

- contestatoarea afirmă faptul că produsele de panificație din făină albă sunt nerecomandate consumului, făcând trimitere la prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, cu toate acestea, prevederile menționate anterior nu fac vorbire despre situația descrisă de contestatoare. Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat pe de o parte ca bagheta să fie integrală, fără să se stabilească tipul de făină, iar pe de altă parte respectarea prevederilor stabilite în Ordinul menționat mai sus, fapt ce a fost respectat în tocmai de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă este de părere că și prin această interpretare a contestatoarei, se încearcă inducerea în eroare a Consiliului;

- în ceea ce privește brânza topită, în moc clar prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008 stabilesc foarte clar faptul că

alimentele ca brânza topită sunt nerecomandate dacă au conținut mare de grăsimi, respectiv peste 20 g de grăsimi/100 g, ori în piață există foarte multe branduri de brânză topită ce au un conținut de sub 20 g de grăsimi/100 g. Și aici ori interpretarea contestatoarei este eronată, ori se încearcă în mod intenționat inducerea în eroare a Consiliului;

- chiar dacă din eroare a fost trecut HG nr. 41/2024 și nu HG nr. 24/2024, în mod clar analiza ofertelor s-a realizat pe baza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, fapt ce nu modifică rezultatul evaluării realizate. Din această atitudine, de a scoate în evidență orice mică eroare neînsemnată, autoritatea contractantă susține faptul că, după o amplă studiere a ofertei competitorare (contestatoarea având acces la aceasta în format electronic), contestatoarea a încercat din răspuțeri să identifice orice aspect de care se poate lega, chiar dacă are sau nu relevanță prin raportare la corectitudinea evaluării, încercând să exagereze la orice aspect ce a fost identificat în oferta societății PANBAN FOOD SRL și să învinuiască autoritatea contractantă pentru faptul că oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare, ocupând poziția a doua în clasament după finalizarea procedurii de atribuire;

- în aceeași direcție, cum autoritatea contractantă a concluzionat și mai sus, contestatoarea se leagă de faptul că oferta societății declarate câștigătoare a oferat 5 tipuri de sandvici-uri și nu 4 sau că un anumit sandvici nu are cașcaval, neconcordanțe ce ar fi trebuit sancționate cu neconformitatea ofertei, ori caietul de sarcini, a stabilit condițiile minime pentru tipurile de sandvici, stabilind în mod clar faptul că produsele pot fi și similare cu cele stabilite în cadrul caietului de sarcini, respectând în tocmai prevederile HG nr. 24 din 15.01.2024 privind instituirea Programului Național „Masă sănătoasă”.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă COMUNA SÂNGERU solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, iar încercările de exagerare și de interpretare eronată a documentației de atribuire, a prevederilor legale și a informațiilor cuprinse în cadrul ofertei câștigătoare, prezentate de contestatoare, solicită să fie sancționate prompt de către Consiliu.

Prin adresa nr. 4629/24.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25832/24.04.2024, contestatoarea AGROSEMCU SRL a transmis „Concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante, în care reiterează argumentele din contestație.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25859/25.04.2024, SC PANBAN FOOD SRL a transmis „Cerere de intervenție voluntară” solicitând cele redată în partea introductivă a deciziei, având în vedere că, în cadrul contestației SC AGROSEMCU SRL a inclus motive artificiale de eliminare a câștigătorului, abătându-se și excedând cerințele documentației de atribuire și prezentând informații trunchiate și neadevărate care să ducă la eliminarea câștigătorului cu orice preț.

În sprijinul cererii sale de intervenție, PANBAN FOOD SRL aduce următoarele argumente:

a) Garanția de participare constituită de Oprea Banu Andrei în scopul participării la procedura de atribuire îndeplinește toate cerințele de constituire prevăzute la art. 35, alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 154, alin. (4) lit. a) din Legea 98/2016: Forma de constituire: virament bancar Cuantumul: 12.981,32 lei

Perioada de valabilitate: nelimitată, ea fiind la dispoziția autorității contractante, până la semnarea contractului care a făcut obiectul procedurii.

Garanția de participare la procedură a fost constituită de către administratorul societății, Oprea Banu Andrei, în calitate de reprezentant legal, cu drepturi depline, așa cum reiese din înscrisurile certificatului constatator; intervenienta mai reține faptul că, așa cum prevede art. 35, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul garanției de participare este de a proteja autoritatea contractantă împotriva unui eventual comportament necorespunzător din partea ofertantului, prin urmare, faptul că suma există în contul de trezorerie al autorității contractante și este la dispoziția acesteia precum și depunerea documentului doveditor în cadrul ofertei este o dovadă de netăgăduit că aceasta a fost constituită în scopul participării la licitație și nu este un simplu OP care nu reprezintă nimic, așa cum încearcă să inducă în eroare contestatoarea.

b) Certificat privind plata impozitelor taxelor la bugetul local de către terțul susținător pentru punctul de lucru din MUNICIPIUL PLOIEȘTI

Așa cum reiese din certificatul constatator, pentru punctul de lucru din MUNICIPIUL PLOIEȘTI, SC STEDU VITAL SRL are un contract de închiriere, nu deține în proprietate imobilul respectiv, prin urmare, nu are obligația de a plăti taxe și impozite către bugetul local de pe raza municipiului, lucru pe care și contestatarul l-ar fi putut lua în considerare, dacă ar fi citit cu mai multă atenție. De altfel, așa cum se poate constata din cuprinsul documentelor ofertei, SC STEDU VITAL SRL, în calitate de terț susținător al ofertantului și de bună credință, a depus toate documentele necesare susținerii SC PANBAN FOOD SRL, iar dacă ar fi fost necesară o declarație în plus, aceasta nu ar fi lipsit din dosar.

b) Experiența similară

Prin contractul de furnizare masă caldă dintre SC STEDU VITAL SRL și SC AUTOMOTIVE ROMÂNIA SRL, contract prelungit pe perioadă nedeterminată, cerința cu privire la experiența similară în domeniul contractului este îndeplinită în mod clar. Contestatarul menționează: din documentele terțului susținător nu se poate calcula cantitatea și valoarea serviciilor (...) de unde se poate concluziona faptul că acesta extinde contestarea inclusiv la cantitate - cerință inexistentă în documentația de atribuire. De altfel, din documentele transmise de SC PANBAN FOOD SRL se poate calcula exact valoarea experienței similare prezentate de terțul susținător din comenzile emise de beneficiar.

Contestatoarea mai consideră faptul că nedepunerea unui proces verbal sau a unui document avizat de beneficiar nu demonstrează experiența similară a terțului. Se poate reține faptul că aceste contracte prezentate ca și experiență similară sunt contracte dintre doua societăți private, unde, „semnătura” poate reprezenta și un simplu e-mail de confirmare a cantităților și a valorilor iar faptul că au fost emise comenzi consecutive pe parcursul a mai multor ani către terțul susținător de către beneficiarul SC AUTOMOTIVE ROMÂNIA SRL este o dovadă evidentă a calității și cantității prestării serviciilor de furnizare hrană/servicii de catering iar terțul susținător a demonstrat în mod clar că deține experiență similară în domeniul contractului peste nivelul solicitat prin documentația de atribuire.

d) Autorizația de funcționare emisă de Direcția Sanitar Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Prahova

Cerința: Autorizația de funcționare/Documentul de înregistrare emisă/emis de Direcția Sanitară Veterinară și Siguranța Alimentelor, în copie, conform cu originalul.

Făcând un scurt rezumat a acestei motivații, constată intervenienta că, contestatoarea acuză în mod fals faptul că SC PAN BAN FOOD SRL nu deține autorizație pentru serviciile de care fac obiectului contractului prezentând în acest sens informații trunchiate Consiliului, nementionând toate activitățile

incluse Codul CAEN 5610 - Restaurante, astfel:

Informația prezentată de contestatoare: *„Cod CAEN 5610 - se referă la activitatea de asigurare a serviciilor de servire a mesei pentru clienți, fie că sunt serviți stând la masă sau se servesc singuri dintr-un galantar cu produse, fie că mănâncă mesele preparate în incintă.”* Informația integrală:

*”Cod CAEN 5610 - Restaurante: Această clasă include activitatea de asigurare a serviciilor de servire a mesei pentru clienți, fie că sunt serviți stând la masă sau se servesc singuri dintr-un galantar cu produse, fie că mănâncă mesele preparate în incintă, că le iau acasă sau că le sunt livrate la domiciliu. Aceasta include prepararea și servirea meselor pentru consumul imediat din autovehicule sau cărucioare fără motor. Această clasă include activități din: -restaurante -bufete expres -restaurante fast-food -pizzerii -unități de alimentație care servesc pentru acasă -vânzători ambulanți la tonete de înghețată - cărucioare mobile care vând mâncare - prepararea hranei la standuri din piețe. Această clasă include de asemenea: -activități ale restaurantelor și barurilor conexe transportului, atunci când sunt efectuate de unități distincte, altele decât unitățile de transport”* (Oficiul Național al Registrului Comerțului: <https://caen.ro/caen/5610-restaurante>).

Dimpotrivă, susține intervenienta, dacă este să se analize și codul CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, aceasta precizează punctual: Această clasă include asigurarea serviciilor de alimentație bazate pe aranjamente contractuale cu clientul, în locația

specificată de către client, pentru un anumit eveniment, or, serviciile care fac obiectul contractului nu sunt prestate pentru un eveniment ci reprezintă prepararea, ambalarea și livrarea de hrană pentru școlari pe o perioadă de timp clar stabilită, activitate repetitivă, prin urmare, codul CAEN 5610 - Restaurante este mult mai potrivit pentru activitățile care fac obiectul contractului. (Oficiul Național al Registrului Comerțului: <https://caen.onrc.ro/caen?query=5621>).

Contestatoarea mai susține: PANBAN FOOD SRL nu este autorizat pentru servirea produselor culinare (..) în exteriorul unității.

Revenind la cerințele caietului de sarcini, intervenienta menționează: obiectul contractului este de a prepara, ambala și livra în condiții corespunzătoare sandvișurile și în niciun aspect nu este prevăzută servirea hranei în exterior de către SC PANBAN FOOD SRL, așa cum distorsionează contestatoarea cerințele caietului de sarcini.

e) Standarde de asigurare a calității (ISO)

Contestatoarea aduce acuzații grave către societatea PROCERT CERTIFICĂRI, fără a depune o dovadă în acest sens. Anexat prezentei, intervenienta transmite dovada faptului că societatea deține acreditarea UAS - organism independent care oferă programe de acreditare pentru organisme de certificare, laboratoare și organisme de inspecție, în conformitate cu standardele internaționale relevante, cu scopul de a obține recunoașterea acestor entități la nivel internațional.

Cât despre activitățile autorizate în cadrul Certificatelor ISO, intervenienta revine cu aceleași dovezi prezentate la punctul anterior, conform căruia Cod CAEN 5610 - Restaurante include, pe lângă altele, activități cel puțin identice cu cele ale serviciilor de catering.

f) Contract de comodat auto între SC OLTINA IMPEX PROD COM SRL și SC PAN BAN FOOD SRL pentru cele două autovehicule cu care se va efectua livrarea alimentelor din cadrul contractului.

Cerința caietului de sarcini: *„dovada mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul pachetelor alimentare către unitățile școlare și prezentarea de documente de conformitate a acestor mijloace de transport emise de Direcția de Sănătate Publică pentru mijlocul/toate mijloacele de transport cu care va fi transportat pachetul alimentar, în copie, conform cu originalul.”*

În cadrul ofertei SC PANBAN FOOD SRL a prezentat contractul de comodat pentru cele două autovehicule, depunând și documentele prin care se demonstrează conformitatea mijloacelor de transport cu toate cerințele impuse de Direcția de Sănătate Publică și de legislația din domeniul sănătății și siguranței alimentare.

Definiție contract de comodat: un contract de comodat pentru bunuri mobile este un acord prin care proprietarul unui bun îl împrumută comodatarului, pentru a-l folosi pentru o anumită perioadă de timp.

De altfel, autoritatea contractantă nu a impus cerința că aceste mijloace de transport să fie proprietatea ofertantului, cerință care ar fi fost excesivă și ar fi excedat legislației din domeniul achizițiilor publice.



Astfel, scopul final al prezentării acestor documente este transportul alimentelor către elevi cu mijloace de transport adecvate, în conformitate cu normele de siguranță alimentară și caietului de sarcini.

Contestatarul mai vine din nou cu o altă acuzație falsă, cum că cele două autoutilitare ar fi neadecvate transportului alimentelor care fac obiectul contractului deoarece nu pot asigura o temperatură controlată în interiorul mijlocului de transport.

După cum se poate constata, contestatoarea inventează din nou o cerință inexistentă a caietului de sarcini - nu s-a solicitat ca cele două autoutilitare să dețină regim termic controlat (dotate cu instalații de frig) - pentru simplul fapt că temperatura alimentelor care vor fi livrate va fi asigurată de termoboxurile cerute prin caietul de sarcini, pag.4: se va asigura transportul izolat termic al hranei, în termoboxuri ce asigură transportul produselor.

Mai mult de atât, distanța parcursă de la locația unde se prepară hrana și până la punctele de livrare este de 1 minut, prin urmare, riscul perisabilității alimentelor transportate este minim posibil.

g) Referitor la termoboxuri:

Referitor la dovada deținerii de către ofertantul SC PAN BAN FOOD SRL a celor 10 termoboxuri, motivația contestatoarei este de a afirma tendențios (lipsit de obiectivitate) „interesant”, intervenienta precizează că termoboxurile au fost livrate anterior, factura pentru acestea fiind emisă în data de 03.04,2024 - fapt neconcludent; prin prezentarea facturii termoboxurilor, societatea intervenientă face dovada incontestabilă deținerii acestora la momentul deschiderii ofertelor, conform cerinței.

h) Conținutul pachetului alimentar:

Pachetele alimentare oferite de SC PANBAN FOOD SRL respectă prevederile Legii 123/2008 și a Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1563/2008.

Menționează intervenienta faptul că, așa cum a motivat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul caietului de sarcini pag. 5, autoritatea contractantă a introdus sintagma „sau alte produse similare” pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de sandvișuri propuse. Prin urmare, la întocmirea planului săptămânal, SC PANBAN FOOD SRL a luat în considerare și diversificarea gustului, în special diversificarea tipului de lactate - de exemplu: cașcaval/brânză topită/brânză/unt sau mușchi file/mușchiuleț de pui la grătar, încadrându-se în dispozițiile HG nr. 24/2024. Anexa 3, punctul 1, lit. b) care prevede ca un pachet alimentar să conțină:

„- produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului,

• produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului

- legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.

În considerarea celor de mai sus, prin introducerea sintagmei sau alte produse similare pentru fiecare tip de sandviș solicitat prin caietul de sarcini se înțelege faptul că variantele propuse de autoritatea contractantă sunt orientative, și nu obligatorii, astfel, fiecare tip de sandvici propus de SC PANBAN FOOD SRL în cadrul Planului săptămânal respectă atât cerințele caietului de sarcini cât și prevederile Hotărârii nr. 24 din 11 ianuarie 2024 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă”, pentru preșcolari și elevi.

Faptul că în cuprinsul răspunsului, dintr-o eroare materială, într-un singur loc a fost menționat HG nr. 41 în loc de HG 24 nu exclude conținutul citat din prevederilor legislative în vigoare.

În ceea ce privește tipul de baghetă propus:

Prin propunerea tehnică transmisă, susține intervenienta faptul că și-a asumat punerea la dispoziție a 3 tipuri de baghete - din făina albă, integrală și multicerereale; astfel, în mod evident, bagheta din făină integrală este prezentată în oferta tehnică a noastră, fapt ignorat total de către contestatar.

Referitor la brânza topită oferată în cadrul sandviciului nr. 3

Așa cum și-a asumat și prin propunerea tehnică depusă, SC PANBAN FOOD SRL va asigura zilnic pregătirea, prepararea și livrarea pachetului alimentar pentru preșcolarii și elevii din structura Scolii Profesionale Sângeru, comuna Sângeru, în cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrana prevăzute de legislația în vigoare, a Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și a Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.563/2008. Astfel, în cadrul sandvișului cu nr. 3, SC PAN BAN FOOD SRL nu va folosi brânză topită cu un conținut caloric mai mare decât cel prevăzut în Ordinul 1563 /2008 deoarece pe piață există foarte multe produse bio care să respecte toate cerințele de calitate și conținut caloric prevăzut în legislația menționată mai sus.

Afirmația: produsele de panificație din făină albă nu sunt recomandate consumului - nu există în cadrul prevederilor Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, așadar contestatoarea face din nou afirmații neadevărate deși acestea sunt ușor verificabile.

Prin prezentarea a 5 tipuri de sandvișuri, SC PAN BAN FOOD SRL a îndeplinit cerința minimă a caietului de sarcini, faptul că am mai propus un tip de sandvici în plus nu prezintă o neconformitate cu cerințele caietului de sarcini, acestea fiind acoperite în totalitate prin prezentarea a minimumului solicitat (cel puțin 4 tipuri).

Sandvișul 4 NU este neconform deoarece conține produse similare cașcavalului (derivat din lapte: unt).

Pentru justificare, intervenienta detaliază cerința componentei b): produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g- minimum 25%,

astfel: produsul din carne (șuncă presată de pui) + produsul lactat (derivat din lapte: unt) din componența sandviciului 4 acoperă integral cerința din

caracteristicile tehnice solicitate. SC PANBAN FOOD SRL nu a omis produsul lactat din componența sandviciului, acesta îndeplinind caracteristicile tehnice minime solicitate.

Urmare a celor prezentate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să ia în considerare dovezile și argumentele prezentate de către aceasta și să respingă contestația depusă de SC AGROSEMCU SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4655/16.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30320/16.05.2024, contestatoarea AGROSEMCU SRL a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată și probată în conținutul dosarului cu nr. 1277/C5/2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC AGROSEMCU SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210160544/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 18.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 25.962,65 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1277/2024.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă COMUNA SÂNGERU a inițiat o procedură proprie de servicii prevăzute în anexa II, cu nr. anunț de participare 1639/28.03.2024 și caiet de sarcini nr. 1623/28.03.2024 pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru preșcolarii și elevii din învățământul preuniversitar de stat, Școala profesională Sângeru, județul Prahova, servicii finanțate prin programul național «Masă Sănătoasă»*”, cod CPV principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), valoarea estimată a procedurii fiind de 1.298.132,16 lei fără TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - SC PANBAN FOOD SRL.

În cauza, SC PANBAN FOOD SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 25859/25.04.2024, care, prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul AGROSEMCU SRL.

Referitor la partea din cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data*

publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 17.04.2024 a fost depusă contestația formulată de AGROSEMCU SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății SC PANBAN FOOD SRL împreună cu contestația formulată de AGROSEMCU SRL.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile cu privire la constituirea garanției de participare de către SC PANBAN FOOD SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că:

- garanția de participare a fost constituită prin virament bancar în contul autorității contractante deschis la Trezorerie, în cadrul ordinului de plată depus (pag. 4 – din fișierul denumit „1.PANBAN FOOD ( Scrisoare intentie,opis ) pag.1-37.pdf”);

- în cadrul ordinului de plată este indicat număr anunțului de participare publicat pe site-ul propriu al autorității contractante, astfel la rubrica „detalii plata” este menționat: „garanție de participare 1639/28.03.2024”;

- potrivit art. 1472 cod civil „Plata poate să fie făcută de orice persoană, chiar dacă este un terț în raport cu acea obligație”, astfel autoritate contractantă a fost în măsură să identifice elementele și scopul virării în contul său de trezorerie a sumei de 12.981,32 lei.

Mai mult, în condițiile în care suma de bani aferentă garanției de participare se află în contul autorității contractante deschis la trezorerie, scopul garanției, respectiv protejarea sa față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului, pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, este acoperit.

Referitor la criticile cu privire la faptul că terțul susținător SC Stedu Vital SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru deschis în mun. Ploiești, sos. Ploiești-Târgoviște, Parcul industrial Ploiești, DN72 km 8 str. Cornului nr. 3, C1, jud. Prahova, Consiliul reține următoarele:

- Potrivit contractului de prestări servicii nr. TP1.31 din 18.02.2019, (pag. 1 – din fișierul denumit „4.PANBAN FOOD pag 133-146.pdf”) rezultă că acest a fost încheiat între Adiacent Automotive România Bradu – Sucursala Ploiești și Stedu Vital SRL obiectul acestuia fiind „efectuare de către prestator a serviciilor de administrare întreținere

a spațiului destinat cantinei beneficiarului aflată în incinta sediului din Ploiești a acestuia, în Parcul Industrial Ploiești, DN72 Ploiești-Târgoviște km 8, precum și de furnizarea hranei calde necesare servicii mesei pentru angajații beneficiarului”, acesta având obligația „să asigure folosința gratuită a spațiului în suprafață de 39,73 mp (...) având destinația de cantină pentru servirea mesei, dotată corespunzător, ce se află în incinta Adiacent Automotive România Bradu – Sucursala Ploiești situată în Parcul Industrial Ploiești – Ploiești-Târgoviște DN72 km 8, str. Cornului nr. 3, C1, Ploiești jud. Prahova în vederea desfășurării de către prestator a activității de servire a mesei către personalul salariat al beneficiarului”.

Rezultă astfel că Stedu Vital SRL folosea spațiul din str. Cornului nr. 3, C1, Ploiești jud. Prahova, pus la dispoziție de către beneficiarul contractului, în mod gratuit și avea obligația de a furniza și servi hrană caldă angajaților acestuia.

Față de aceste aspecte critica urmează a fi respinsă.

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

- în dovedirea experienței similare, a fost depus contractul de prestări servicii nr. TP1.31 din 18.02.2019, (pag. 1 – din fișierul denumit „4.PANBAN FOOD pag 133-146.pdf”) încheiat între Adiacent Automotive România Bradu – Sucursala Ploiești și Stedu Vital SRL pentru o perioadă de 2 ani;
- actul adițional nr. 4/26.03.2021 la contractul de prestări servicii nr. TP1.31/18.02.2019 din care rezultă că părțile au convenit prelungirea contactului de prestări servicii pe o perioadă nedeterminată (pag. 15 – din fișierul denumit „4.PANBAN FOOD pag 133-146.pdf”).
- în cadrul propunerii depuse au fost anexate trei comenzi aferente anului 2019, 2020 și 2021, care se regăsesc la pag. 1-10 din fișierul „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf”
- în cadrul documentației de atribuire la pag. 11 - fișierul „1.Anunt-de-participare-Procedura-achizitie-servicii-sociale.pdf” autoritatea contractantă a menționat că solicită a fi depuse **„documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței: procese-verbale de recepție a serviciilor prestate/recomandări/alte documente avizate de beneficiar care dovedesc experiența similară a operatorului economic”**.

În speță contractul depus ca și experiență similară are ca obiect furnizarea și servirea hranei calde necesare servicii mesei pentru angajații beneficiarului, beneficiar care a și emis comenzile în anul 2019, 2020 și 2021, depuse ca și justificare în dovedirea experienței similare de către SC Stedu Vital SRL.

Față de aceste aspecte criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile cu privire la autorizația de funcționare/ documentul de înregistrare emisă/emis de Direcția Sanitar Veterinară și Siguranța Alimentelor, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire la pag. 10 - fișierul „1.Anunt-de-participare-Procedura-achizitie-servicii-sociale.pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” următoarele: „**prezentare document, emis de organisme abilitate, care confirmă înregistrarea și domeniul de activitate solicitat.** Ofertanții vor prezenta:

- **certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției – Oficiul Registrului Comerțului (...) în original sau copie conform cu originalul, din care să rezulte că obiectul/domeniul de activitate principal sau secundar al ofertantului include execuția/prestarea/furnizarea gamei de lucrări/servicii produse, din care face parte obiectul achiziției. Informațiile cuprinse în certificatul constatator (...) trebuie să fie reale/actuale la data limită stabilită pentru depunerea ofertei. **Obiectul contractului (servicii de catering) trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator (...).****

Totodată, ofertanții vor prezenta:

- *Autorizație de funcționare / document de înregistrare emisă/emis de Direcția Sanitară Veterinară și Siguranța Alimentelor, în copie, conform cu originalul”*

- în cadrul fișierului denumit „1.PANBAN FOOD ( Scrisoare intentie,opis ) pag.1-37.pdf”:

- pag. 17-24 se regăsește certificatul constatator nr. 446193/29.03.2024 din care rezultă că SC PANBAN FOOD SRL desfășoară activități la sediul social (...) 5621 – activități de alimentație (catering) pentru evenimente, iar la punctul de lucru (...) 5621 – activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5610 – restaurante
- la pag. 24 se regăsește Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul VA-nr. 15224 din 15.11.2022 din care rezultă că la punctul de lucru se desfășoară următoarele activități „*recepția produselor de origine animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor și a produselor de origine nonanimală, depozitarea, prepararea și servirea preparatelor și semipreparatelor culinare (produse de tip fast food băuturi) direct către consumatorul final”.*

În raport de cerința din cadrul documentației de atribuire și de înscrisurile depuse de către operatorul economic PANBAN FOOD SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să uzeze de prevederile art. 134 în sensul stabilirii clarificărilor necesare pentru

evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței în discuție, cu atât mai mult pe site-ul oficial al Direcției Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor se află lista unităților înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor - <http://prahova.dsvsa.ro/operatori-economici/unitati-inregistrate/unitati-inregistrate-produse-de-origine-animala>.

În soluționarea prezentei, Consiliul nu va lua în considerare adresele nr. 5292/16.04.2024 și nr. 5527/17.04.2024 emise de către Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și anexate contestației de AGROSEMCU SRL având în vedere că aceste înscrisuri nu au fost depuse în etapa de evaluare a ofertelor, iar membrii comisiei de evaluare în etapa de evaluare nu a dispus de ele.

Cu toate acestea, având în vedere că din conținutul adreselor nr. 5292/16.04.2024 și nr. 5527/17.04.2024 rezultă că *„unitatea PANBAN FOOD SRL, CUI 44809519 este înregistrată sanitar veterinar pentru obiectivul Fast-Food din localitatea Sângeru. Activitatea economică de tip restaurant fast-food se desfășoară în baza codului CAEN 5610 - Restaurante” și „prepararea alimentelor se realizează în incinta unității iar servirea produselor culinare obținute se face direct către consumatorul final în incinta unității”,* Consiliul urmează să admită criticile și să oblige autoritatea contractantă să solicite clarificări în vederea verificării modalității prin care PANBAN FOOD SRL demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Referitor la criticile cu privire la cerința de calificare *„standarde de asigurare a calității”* Consiliul reține următoarele:

- în cadrul documentației de atribuire la pag. 11 - fișierul „1.Anunt-de-participare-Procedura-achizitie-servicii-sociale.pdf” autoritatea contractantă a menționat *„dovada implementării sistemului de management al calității conform ISO 9001 prin prezentarea unui certificat valabil la data limită de depunere a ofertelor, certificat emis de un organism de certificare acreditat. Dovada implementării sistemului de management de mediu conform ISO 14001 prin prezentare unui certificat valabil la data limită de depunere a ofertelor, certificat emis de un organism de certificare acreditat. Dovada implementării sistemului de management al sănătății și securității în muncă conform ISO 45001 prin prezentarea unui certificat valabil la data limită de depunere a ofertelor, certificat emis de un organism de certificare acreditat”*
- în cadrul fișierului denumit „1.PANBAN FOOD ( Scrisoare intentie,opis ) pag.1-37.pdf” la pag. 25-27 se regăsește:
  - o Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015 nr. 09/PRO22443/0001/RO acordat PANBAN FOOD SRL – domeniul

de activitate acoperit de acest certificat este: activități de panificație, restaurant și catering

- Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015 nr. 14/PRO22443/0001/RO acordat PANBAN FOOD SRL – domeniul de activitate acoperit de acest certificat este: activități de panificație, restaurant și catering
- Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității în Muncă în conformitate cu cerințele ISO 45001:2018 nr. 45/PRO22443/0001/RO acordat PANBAN FOOD SRL – domeniul de activitate acoperit de acest certificat este: activități de panificație, restaurant și catering

În raport de cerința din cadrul documentației de atribuire și de înscrisurile depuse de către operatorul economic PANBAN FOOD SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la standardele de asigurare a calității, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să uzeze de prevederile art. 134 în sensul stabilirii clarificărilor necesare pentru evaluarea modalității de îndeplinire a cerinței în discuție.

Având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu a făcut o evaluare temeinică a înscrisurilor depuse de către PANBAN FOOD SRL pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale coroborat cu înscrisurile depuse pentru dovedirea cerinței de calificare cu privire la standarde de asigurare a calității, Consiliul urmează să admită criticile și să oblige autoritatea contractantă să solicite clarificări în vederea verificării modalității prin care PANBAN FOOD SRL demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la standardele de asigurare a calității.

Referitor la criticile cu privire la condițiile de transport și distribuție, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul documentației de atribuire pag. 9 din fișierul „1.Anunt-de-participare-Procedura-achizitie-servicii-sociale.pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. 5 Condiții de transport și distribuție că *„produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare”*
- În cadrul ofertei, PANBAN FOOD SRL a depus:
  - Contractul de comodat auto încheiat la data de 01.04.2024 cu SC Oltina Impex Prod Com SRL având ca obiect folosirea gratuită de către PANBAN FOOD SRL a celor 2 vehicule aflate în proprietatea Oltina Impex Prod Com SRL - marca Opel – Movano nr. de înmatriculare PH-18-ZGG și Iveco autoutilitată nr de înmatriculare PH-18-PXU, o perioadă de 12 luni – pag. 23-26 din fișierul denumit „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf”



- Autorizația sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 4641/17.08.2020 pentru mijlocul de transport autoutilitară N1 Iveco seria n079510 (...) nr de înmatriculare PH-18-PXU, reprezentant legal al unității Oltina Impex Prod Com SRL – pag. 28-29 din fișierul denumit „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf”
  - Autorizația sanitară veterinară pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 4642/17.08.2020 pentru mijlocul de transport autoutilitară N1 Opel Movano seria L088851 (...) nr de înmatriculare PH-18ZGG, reprezentant legal al unității Oltina Impex Prod Com SRL – pag. 31-32 din fișierul denumit „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf”
- Potrivit art. 8 alin. (2) din Ordinul nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală emis de Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor **„Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București emit autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport care transportă produse de origine animală și care îndeplinesc condițiile sanitar-veterinare”**. Astfel ANSVSA emite autorizații pentru mijlocul de transport nu pentru societatea care are în proprietate respectivul mijloc de transport.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă critica ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatorului că cele două mijloace de transport de care dispune PANBAN FOOD SRL nu au regim termic, Consiliul urmează să le respingă, având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca mijloacele speciale de transport să fie dotate cu instalație de frig, aspect care este subliniat și de cerința autorității contractante din cadrul documentației de atribuire ca operatorii economici să dețină termoboxuri pentru livrare.

Referitor la criticile cu privire la deținerea de către ofertanți de termoboxuri, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că la pagina 34 din cadrul fișierului „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf” se regăsește factura seria RY nr. 2199/03.04.2024 emisă de Regency Project SRL din care rezultă achiziționare a 10 buc termoboxuri.

Referitor la criticile cu privire la neconformitatea propunerii tehnice depusă de către PANBAN FOOD SRL analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini (pag. 4 din cadrul caietului de sarcini - fișierul „1.Anunt-de-participare-Procedura-achizitie-servicii-sociale.pdf” autoritatea contractantă a menționat) s-a solicitat următoarele:

*„1. Caracteristici generale:*

*Se va furniza?*

*1. Pachet alimentar:*

- produse de panificație din făină integrală – pâine feliată sau batoane/chifle – 80 g – maximum 50% din greutatea totală a pachetului*
- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40g – minimum 25% din greutatea totală a pachetului*
- legume – roșii, castraveți, salată, ardei sau alte produse similare – 40g – maximum 25% din greutatea totală a pachetului*

*La acestea se va adăuga un fruct”*

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de PANBAN FOOD SRL, aflată la pag. 13-14 din cadrul fișierului „5.PANBAN FOOD pag 147-201.pdf”, Consiliul reține următoarele „vor exista 5 tipuri de sandvici-uri după cum urmează:

*Punem la dispoziție 3 tipuri de baghete – din făină albă, integrală și multicereale, fără ca sortimentul de baghetă să fie utilizat mai mult de 2 zile consecutiv.*

*Fructele ce vor face parte din pachetul fiecărui elev sunt – mere, portocale, banane, pere.*

*1. Sandvici cu pui – baghetă unsă cu brânză topită, pentru un plus de savoare, piept de pui la grătar, felii de cașcaval topite peste pui, salată verde și felii de castraveți proaspeți + măr*

*2. Sandvici cu mușchi file – baghetă unsă cu unt, felii de mușchi, acoperite cu felii de cașcaval, ardei și felii de roșii + portocală*

*3. Sandvici cu șnițel de pui – baghetă unsă cu brânză topită și mărar, șnițel gătit fără ulei (air-fryer), salată verde și felii de roșii + banană*

*4. sandvici cu șuncă de pui – baghetă unsă cu unt, șuncă presată de pui, ardei, salată și felii de roșii + pară*

*5. sandvici cu mușchiuleți de pui – baghetă unsă cu brânză cu mărar, mușchiuleți de pui la grătar, salată, ardei și felii de castraveți + măr (...)*

*Ne asumăm ca pachetul alimentar să conțină:*

- produse de panificație din făină integrală – pâine feliată sau batoane/chifle – 80 g – maximum 50% din greutatea totală a pachetului*
- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40g – minimum 25% din greutatea totală a pachetului*
- legume – roșii, castraveți, salată, ardei sau alte produse similare – 40g – maximum 25% din greutatea totală a pachetului*

*La acestea se va adăuga un fruct”*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor produse care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

În speță, PANBAN FOOD SRL în cadrul propunerii tehnice a făcut o enumerare de alimente fără indicarea gramajelor.

Ofertarea unor alimente pentru ca autoritatea contractantă să observe diversitatea de produse pe care le are în ofertă, nu înseamnă că oferta sa este una conformă.

În speță sunt incidente prevederile:

- anexei nr. 3 - SPECIFICAȚII TEHNICE pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HG nr. 24/2024 „*Specificații tehnice: 1. Caracteristici generale:*

*Se vor furniza:*

a) *masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la hotărâre;*

b) ***pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct***”.

- anexa nr. 1 LISTA alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor la Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți emis de Ministrul sănătății publice:

- o Poziția 2 - Alimente cu conținut mare de grăsimi - **brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20%**

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este întemeiată urmând a fi admisă.

Formularea unei simple solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 1877/09.04.2024 în care se menționează că „*în urma analizării propunerii tehnice s-au constatat următoarele: ați prezentat un plan săptămânal care conține 5 variante de sandvici-uri și 4 tipuri de fructe, dar în urma analizării tipurilor de sandvici-uri prezentate, s-a constatat faptul că acestea nu corespund cerințelor autorității contractante, aceasta solicitând*

variante de meniu de tip sandvici, conform paginii 4 din caietului de sarcini" la care PANBAN FOOD SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1883/10.04.2024 „în cadrul caietului de sarcini pag. 5 autoritatea contractantă a introdus sintagma „sau alte produse similare" pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de sandviciuri propuse. Prin urmare, la întocmirea planului săptămânal, noi, PANBAN FOOD SRL am luat în considerare și diversificarea gustului, în special tipului de lactate – de exemplu: cașcaval/brânză topită/brânză/unt sau mușchi file/mușchiuleț de pui la grătar, încadrându-ne în dispozițiile HG 41/2024 anexa 3 pct. 1 lit. b) care prevede (...) produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului" nu implică verificarea riguroasă a propunerii tehnice depusă de către PANBAN FOOD SRL având în vedere că în cadrul acesteia nu a menționat nici gramajele alimentelor menționate a fi introduse în cadrul sandvici-urile ofertate și nici componența acestora astfel încât să se poată verifica că se încadrează în prevederile legale, respectiv în cele 40g produse din carne și/sau brânzeturi și în 20% conținut de grăsime în cazul brânzei topite folosită în 2 din cele 5 variante de sandvici-uri ofertate.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică anumite variante de sandwich-uri pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini și nici de a prezuma că variantele de sandwich-uri propuse au anumite gramaje.

Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege 98/2016", de unde rezultă fără putință de tăgadă că operatorii economici trebuiau, ca toate variantele de sandwich-uri ofertate să respecte întocmai prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de AGROSEMCU SRL, în contradictoriu cu COMUNA SÂNGERU, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de PANBAN FOOD SRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de PANBAN FOOD SRL

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de AGROSEMCU SRL, în contradictoriu cu COMUNA SÂNGERU, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de PANBAN FOOD SRL potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de PANBAN FOOD SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PRESEDINTE,**  
**Florentina**  
**DRĂGAN**



**MEMBRU,**  
**Tache**  
**ZORILĂ**



**MEMBRU,**  
**Doina-Florica**  
**ENIȚĂ**



Redactată în 5 exemplare, conține 37 (treizecișapte) pagini.

